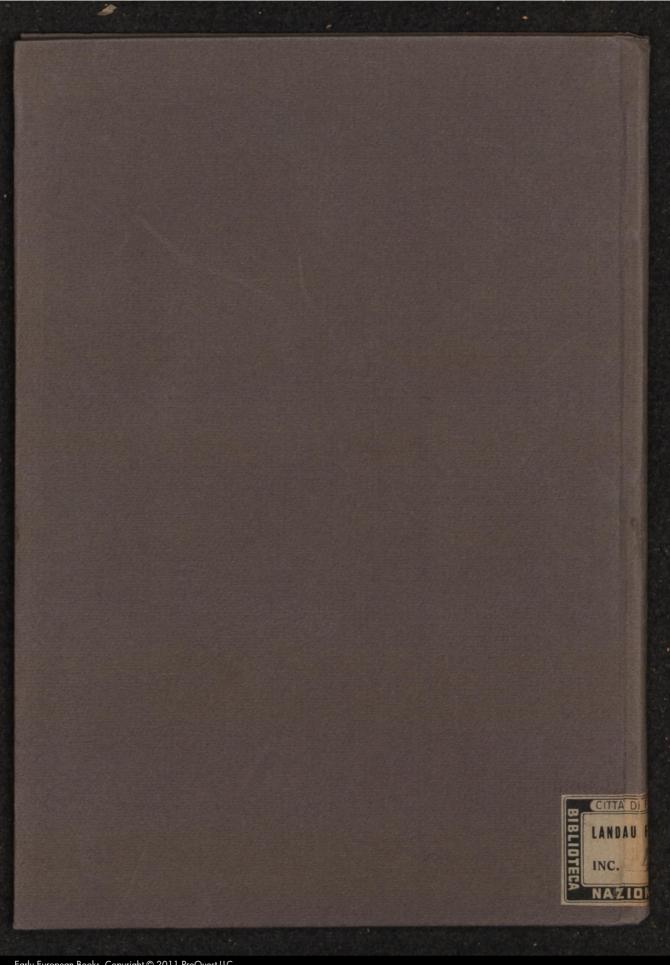
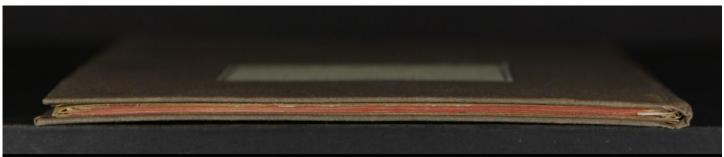
DISPUTATIO
IN DOMO
LAURENTII

FIRENZE, 1489



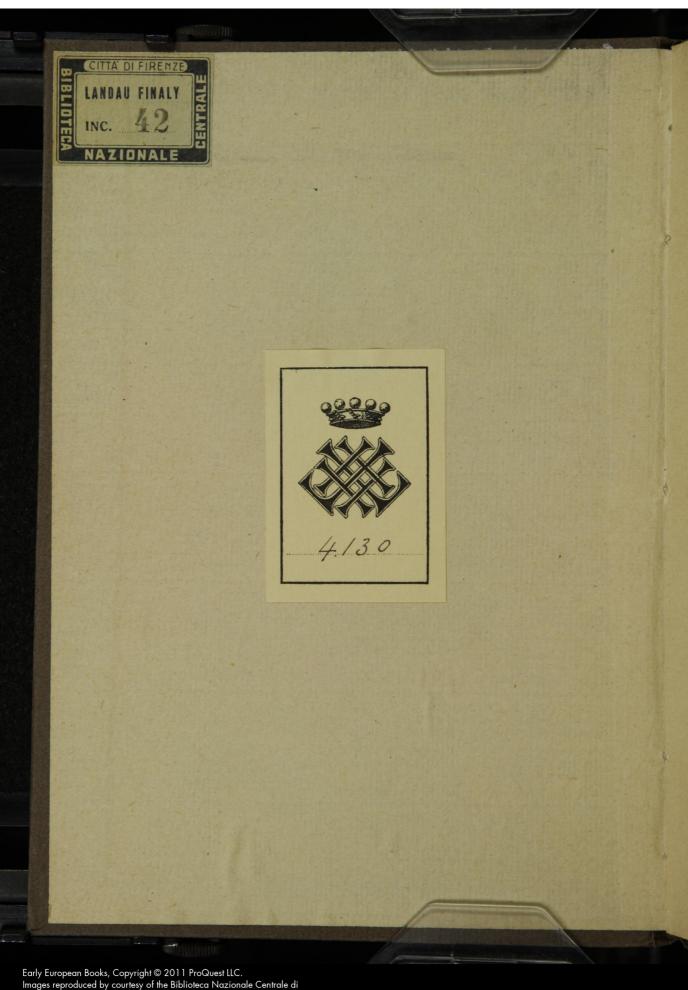




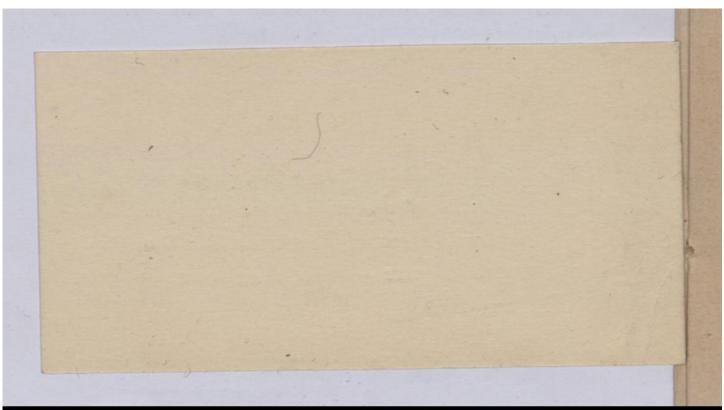


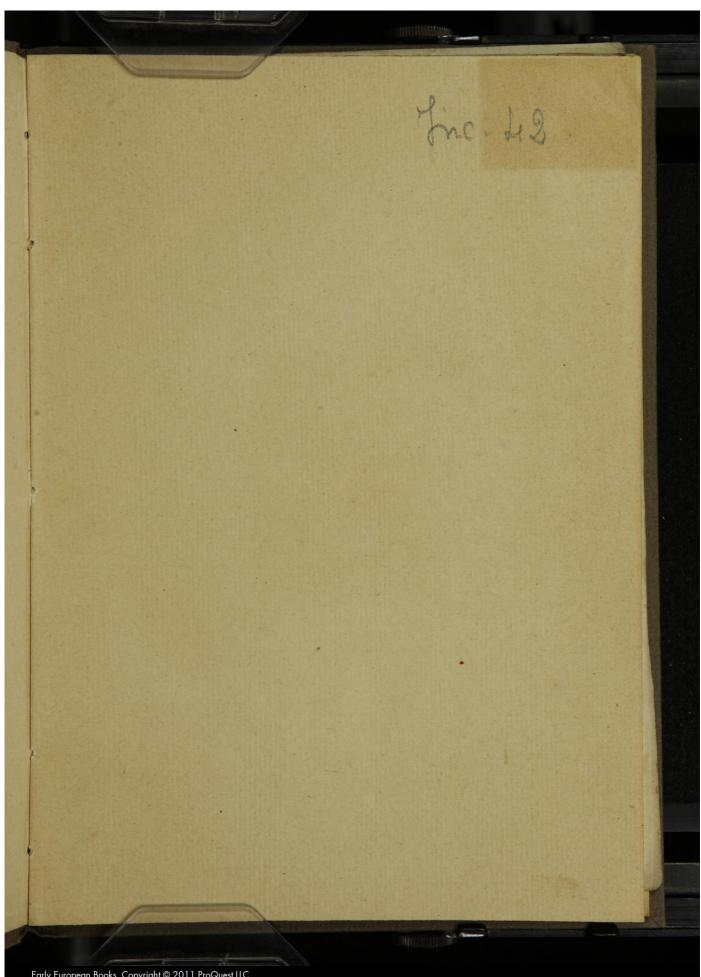


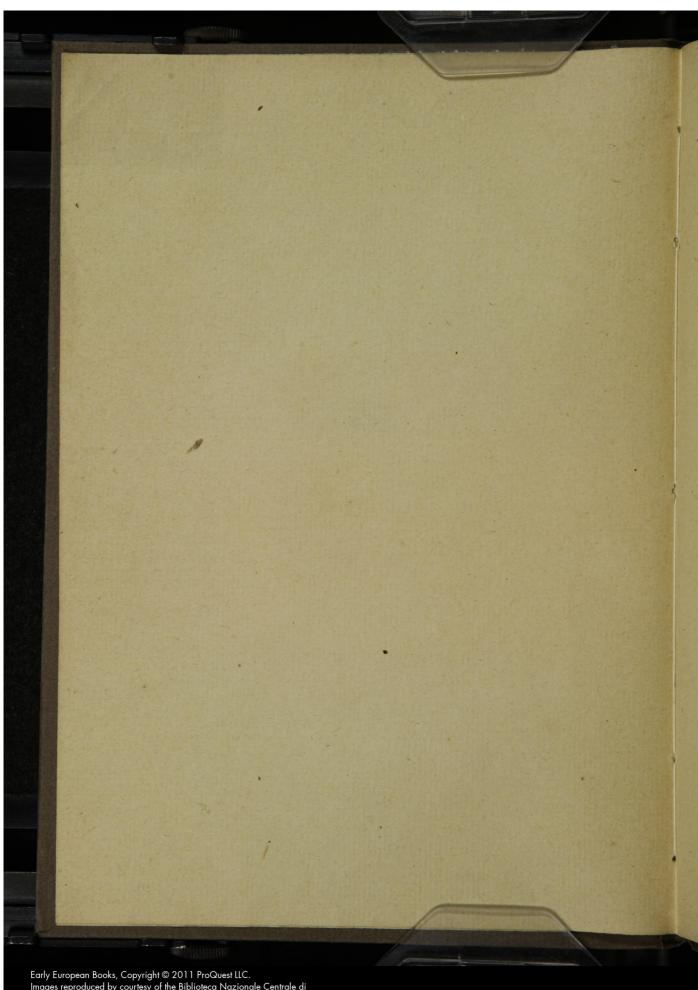


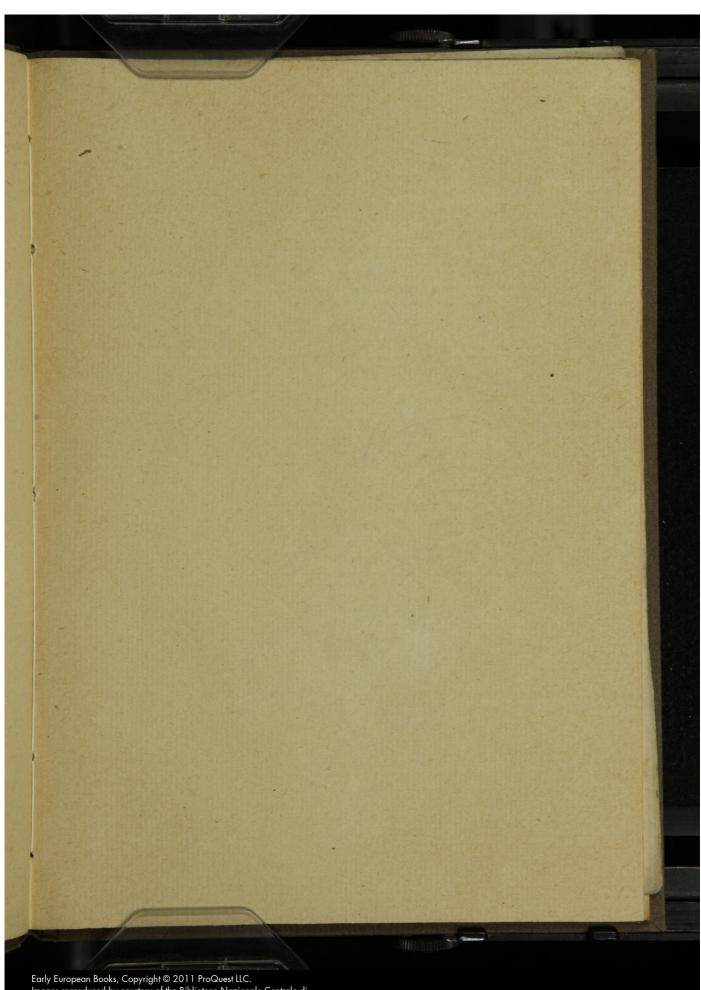


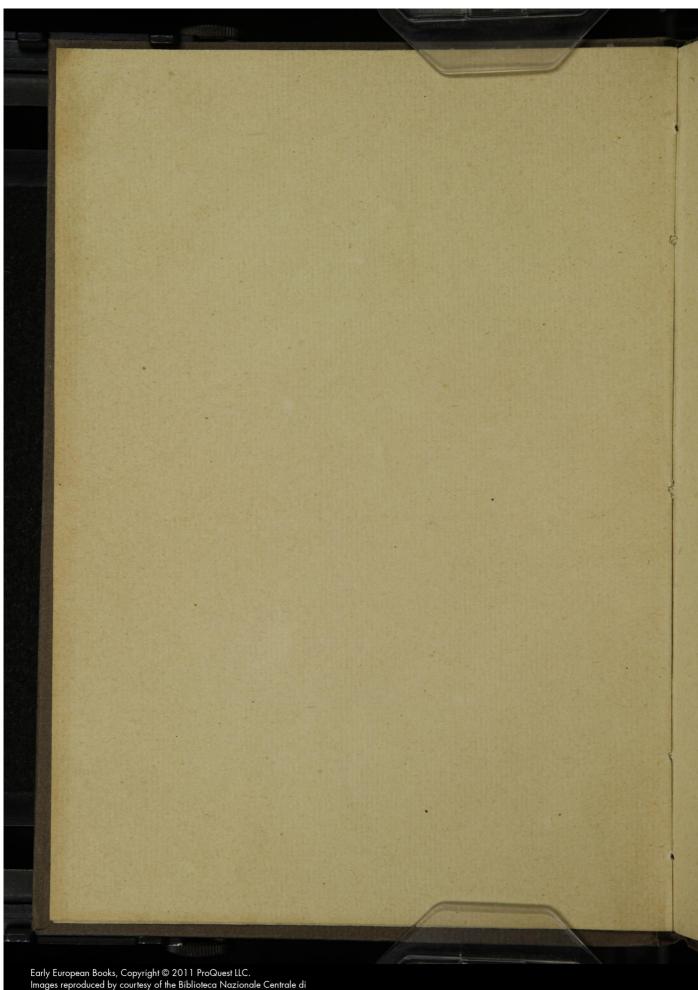
NICCOLÒ DE MIRABILIBUS - Disputatio nuper facta in domo Magnifici Laurentii Medices. Firenze, Francesco di Dino, 1489. Firenze - Bibl. Nazionale.

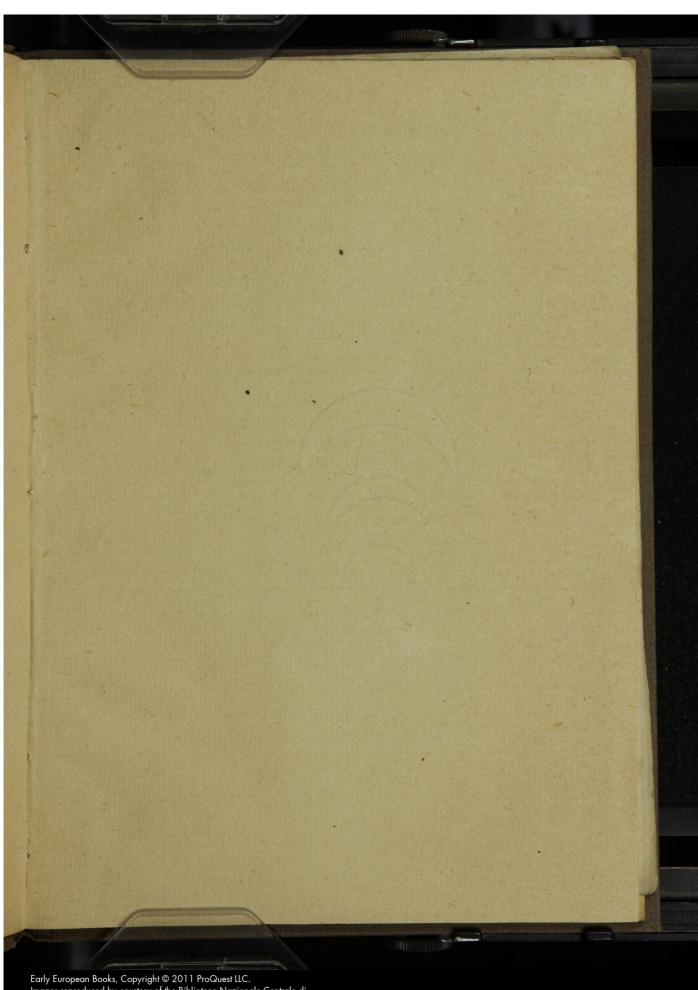


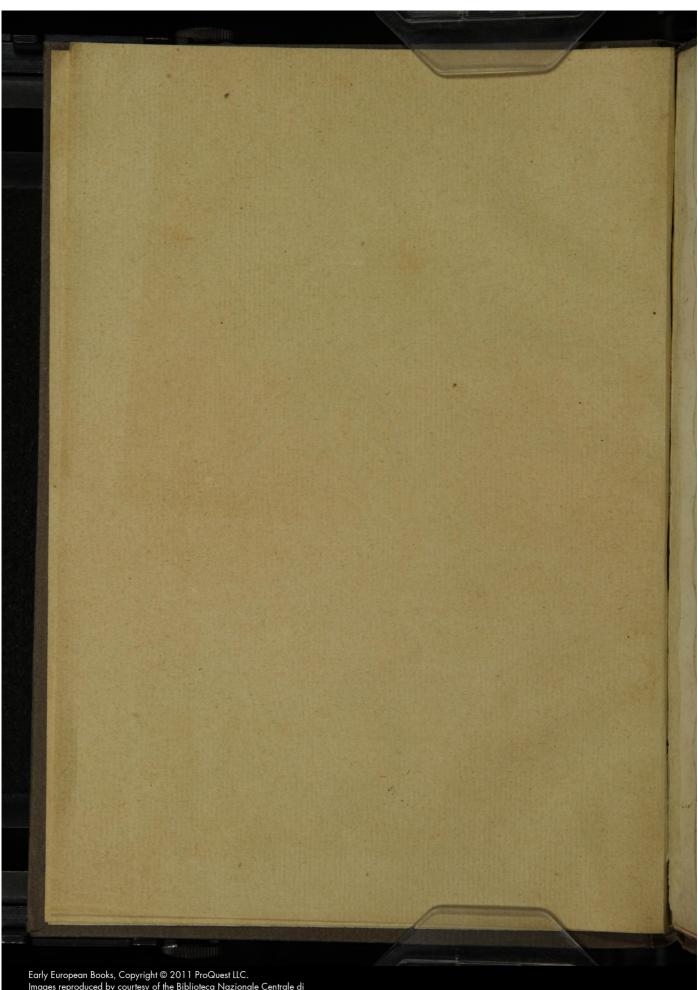












DISPVTATIO NVPER FACTAIN DO MO MAGNIFICI LAVRENTII ME DICES.

PTEM CASTRIS ORDINIS PRAEDI CATORVM SACRAETHEOLOGIAE DOCTOR AD MAGNIFICVM LAV, RENTIVM MEDICES.

Ost conuiuium illud abste Magnisi ce Laurenti magnifice ac splendide factum-redeunti mihi domum-& disputatiois illius nre decisiones ac determinatioes mente & animo reuolueti:nihil occurrit quod satis mihi uideretur ad tollenda fidelis ac pie mentis dubitatione: & ga ut propheta inquit: Lex domini îmaculata couertens aias:testimoniu dni fidele sapientiaz praestans paruulis: idcirco cupiens non solum ego effici paruulus ueruetia a a a a b omni errore couer ti in tanterei speculationem itenz atquiteru per scructari decreui gequid apud sumos theolo gos nros ac praecipue Beatissimu Thoma de aquino de huiuscemodi re inuestigari posser: ac nonullis clarissimis ciuibus sacras litteras;



ai.

studiosis suadentibus: ad te unum oia referre: tanqua ad principem & auctorez tam conuiusi qui disputationis nostre, in quo deus iuxta Platonem potentia simul cum sapientia coiunxit. Et ut resois melius intelligat, cognita disputationis origine. A prio disputantiu congressu initium sumam.

Onclusio publice posita in templo diug reparate. xxiii. Iunii & suigilia. S. Ioha nis baptiste: ut mos est-per fratres sacri ordinis minorum sub Egregio ac subtili sacre theologie professor magistro Georgio benigni regente sancte crucis.

Peccatu ade no e maximu omniu peccatorum.
Contra quam conclusionem Dominus Iohan
nes uictorii de Camerino tali medio argumen
tatus est.

Illud est maximum peccatum ex quoeuenerunt omnia mala: sed peccatum ade est huiusmodi: ergo peccatum ade est maximum omnium peccatorum. Maiorem concessit respondes s. s. quillud est maximum peccatoru ex quo eue nerunt omnia mala: minorem autem negauit: qua arguens sic probauit. Ex peccato ade eue nere insirmitates omnes: originale peccatum: rebellio carnis: ignorantia: mors & alia huius

modidiscurredo psingula nostra mala:ergo. Negauit isuper respondes abada tang a prici pali causa haec mala euenisse: petitu fuit si no ab adam tang a causa principali: quaeritur de causa principali horum malorum: quam post longam discussionem dixere praedicta conclu sionem desendentes:omnium malorum uolū tatem dei uel decretum diuinum esse causaz p se & principalem : quam responsione praedict? iohannes isbi dubiam & suspectam dixit: Ego aut uerius loquens dixi potius haereticam. Po stea adductus tu ipa ueritate: tu quia idem Io hanesta in philosophia q in theologia ac & in aliis:nostri Sanctissimi Doctoris uera sequitur doctrinam: factis quibuldaz argumentis cotra hoc:accepi argumerum factum.s. qillude ma ximu peccatu: ex quo euenerunt oia mala: sed peccatu ade est huiusmodi: ergo. & dixi qui nor era bene probata parguente3: & q cocessa maiori quam cocesserat respondens argumen tum de necessitatete cocludit. Sed meo iudicio & in hoc uero: uolenti defendere conclusionem positam: maior erat distinguenda de magnitu dinem peccati extensiua & intensiua & non concedenda. Vlrimo deuentum est ante te Ma gnifice Laurenti: & de hac responsione

e:

uil

la

cit.

ta

lu

Magistri Georgii & de nostra impugnatione acerrime disputatum est. Volens auté postea desendere suam responsionem Magister Georgius: que suit quoluntas diuina sit perse cau sa principalis & efficiens omnium malorum in domo tue Magnisicentie cora Magnisico Comite Mirandul Domino Iohanne pico: Vene rando ministro minorum: Magistro Carolo or dinis seruorum regente annunciate: Domino Marsilio sicino: Domio Angelo politiano: Magistro Mengo & Magistro Bernardo in medici na & in philosophia pitissimis: ac nonullis aliis praestatissimis uiris: hac prima proposuit con clusionem.

Omnis effectus siue boni sine mali: quodcungs malum sit nomen habens tale Deus gloriosus est causa perse & principalis. Contra quaz con clusionem. Ego frater Nicolaus de mirabilibo feci argumetationes subscriptas: probando co clusionem posita esse falsam & de heresi suspectam: ut pote sacris omnium scripturarum & theologoru dictis aduersa. Falsitate sicondi. Impossibile est pura priuationem haber causam perse & principalem: cum causa perse terminer ad perse effectiuum qui est res quaedam: alias non esse causa per se respectu talis effectus. Et ita est oppositum in adiecto: nisi concedatur

haec propositio.s.impossibile est pura privatio nem ut sic habere causam perse & pricipalem. Sed malum est priuatio eius quod quato est & deb3 habere.ergo malū ut malum nullomo potest habere cam perse! Et per conseques deus non erit perse causa mali ut sic. Minor probat. Aut.n.malum ut malu:est ens positiuum:aut priuatiuu uel negacio. Non potest dici qualu inquantum malum sit ens positiuum.tu quia omne ens positiuum aliquid ponit in reruz na tura alias non esset positiuum. Sed malum ut malum nihil ponit in rerum natura, sicut nec cecitas uel surditas sed potius remouet rectum ordinem ab ultimo fine cum maluz sir auersio ab ultimo fine secundum omnes doctores tu etiam quia omne ens positiuum est aliquid & omne aliquid est bonum.ens.n.et bonum con uertuntur.secunduz omnes methaphisicates. ergo malum ut malum : est pura privatio uel negatio non potens habere causam perse. Ad materiam huius rationis et aliaruz .viii.ra tionu quae per me siebant: Respodit praesatus Magister Georgius Concedendo deum no esse perse causam ipsius mali inquantum malum est i ipsius desormitatis seu mali sormaliter di Eti : sed de 9 est causa mali materialiter acceptis a3.

hoc est ipe deus perse est causa omnis esse tus et qui aliqui essectus denominatur boni et ali qui mali illorum essectuuz siue bonorum siue malorum deus est causa perse & sic etiam sonat conclusio posita.

Contra quam Responsionem ita replicaui. Accipio aliques actus qui denominetur mal? utputa actum fornicationis. Et arguo sic.

Aut deus est causa perse. istius actus fornicatio nis uel homicidii inquantum est actus tantuz uel inquantum est actus deformis & malus-Si dicis qu'deus est ca actus istius prout e actus tantum.ergo per hoc deus nullomodo dicetur esse causa perse ipsius mali. consequeria tenet. quia actus tantu. & adeo e & no dicitur malus: alias iste actus in matrimonio etiam esset malus.qdest falsum. Ex hoc ergo q des est causa effectus uel actus alicuius ut effectus uel actus tm. de9 no pot dici ca mali. oportebit ergo dice re q si des est ca perse ipsis mali: q sit ca istis actus fornicationis prout est deformis & mal? & non prout est actus tantu. et ita tenendo hac opinionem necesse erit dicere qu deus sit causa perse ipsius desormitaris et malitie, quod è hae reticum utpote contra omnes, auctoritates scri pturarum & doctorum.

Confirmatur.

Deus per omnes scripturas prohibet actus desor mes prout mali sunt, ergo deus non est perse causa. actus mali ut malus est, ergo est causa actus tantum. Et perhoc no dicetur causa mali quia actus ut acto tantum: non est malus alias omnis actus esset malus. Et praesertim actus prout a deo perse causatur nullomodo potest dici malus.

Item deus est ultor actus mali ut malus est secu dus omnes scripturas: ergo ut sic non est perse causa huiusmodi actus.

Preterea de 9 odit actum malu ut sic: et impiu et impietatem suam: sapientie. xiiii. ergo non est causa perse talis actus mali. Omnes iste tres co sequentie sunt maniseste. Impossibile.n. est qui idem sit per se principalis causa ei 9 qd prohibet ulciscitur, et odit.

Haec replica nostra: nug fuit assumpta: nec so luta. licet sepissime rogarem ut repeteret desen dens conclusiones. respondendo uel ad maiorem uel ad minorez. Nisi quantificus domi nus Iohannes Comes Mirandul dixit nos esse concordes in sententia & in uerbis discordes: quoniam deus non est causa perse ipsius mali formaliter dicti: licet sit causa mali materialiter dicti.

Hinc motus peritissimus ille philosophus Magi ster Menghus probauit hanc ppositione simpliciter esse falsam si que deus sit causa pse ipius malis nisi semper addatur determinatio ista si materialiter dicti Sic in, poterit concedi deum esse causam mali materialiter dicti: non tamen mali secundum se & absolute accepti.

probatio sua haec fuit.

Semp terminus secundu se acceptus accipitur p suo significato formali et principali:nisi sit equocus terminus.tuc.n. sep est distinguendus. alias no:ut hi in pihermeniis et i libro elencose: et ex samosa omnium dialecticose propositioe: qua dicii semp terminus secundu se acceptus accipi p suo significato samosiori ergo quado dicii deus est ca malishic masu accipii p suo si gnificato sormalise pricipali que est desormitas & ita si deus dicai sine additioe esse pse ca ipio mali necesse erit dicere que deus sit ca ipio desor mitatis: que est absurdu cosequentia nota est: qua formale significatum mali est desormitas: quae formaliter est malum.

Argumeta ité q ante prima responsione i prin cipio fecera phat efficacissime. Deu no esse caz pse principale ipius mali acto ut malus e suit itaqs haec secunda ratio nostra.

Secunda ratio.

Impossibile est quillud sit ple & principaliter cau satum ab aliqua causa & maxime a deo:quod euenit praeter intentionem talis agentis. Sed ac tus uel effectus malus ut malus est:non est per se principaliter intentus nec desideratus a deo uel ab aliquo agente.ergo actus malus ut malus non potest esse causatus perse et principali ter ab ipso deo. Deus ergo erit causa actus tan tum: et non actus mali & ita fim est: deum esse perhoccausay mali: quia est causa effectus uel actus alicuius ut actus est. Maior est Aristotelis secundo phisicorum: et est exemplum de fodiente sepulcruz: qui praeter îtentum thesau rum reperiens non dicitur perse & principalis ca inuentionis: the fauri. Multo minus igitur deus dicetur ca ple mali effecto ut malus est. Minor probatur: tu quia etiam nullus intendit actum malum ut malus est:sed ut delectetur secuduz uim cocupiscibilem uel irascibilem. Quicquid .n.facimus propter aliquod saltem appares bo num facimus ergo multo minus deus itendit in sua actoe actum malu. ergo actum tantum perse intendit & no maluz actu. Tu quia quod perfectionis est in quocung agente particulari: nullo modo deb3 deesse agenti primo & perfec tissimo: cum deus sit infinite perfectus. Sed perfectionis est in quocuquagente particulari: ut non intendat efficere actum malum-ut ma lus est.ergo multo minus deus per se intendere potest actum malum ut malus est.

Confirmatur.

Impossibile est qu'deus possit perse principaliter aliquid efficere inisi perse principaliter illud ue lit:cum suum efficere sit suum uelle. Sed peni tus impossibile est: q deus possit uelle aliquem actum malum ut malus est. ergo impossibile est quod deus sit perse causa actus mali ut ma lus est. Minor est manisesta: quia sic de pecca ret uolendo perse actum malum ut malus est: et influuendo in eum. ergo necesse est dicere op deus uelit solum actuz ut bonus est . & non ac tum malum et per consequens impossibile est q deus sit perse causa actus mali. uel effectus mali: cum nullo modo perse & principaliter ue lit effectum uel a tum malum. Deus ergo nec est causa mali in se:nec etiam causa actus mali put subest causationi diuine ergo nec formali ter nec materialiter Immo nullo mo est causa peccati uel mali effectus.

Tertia ratio.

Omnis ple & principalis că alicuius effectus h3 certu & determinatum ordine ad suu ple effectus tu: alias haec non erit perse causa talis effectus. Sed impossibile est q deus habeat certum et de

terminatum ordinem ad actum malum ut ma lus est: ergo impossibile est deum esse perse ca a alicuius mali essecto ut malus est: sed tantum modo ut actus uel essectus est. Minorez phaui sic. Nam actus uel essectus malus ut malus est icludit esserialiter et necessario aliqua deordia tionem & desormitatem alias non esser actus malus: si nullam deordinationem includeret. Sed actus uel essectus perse ordinatus & causa tus adeo ut sic nullam deordinationem uel de formitatem habere potest: alias deus esset perse causa illio desormitas et deordinationis quod est haereticum potio es causa malicuius essectus maliut malus.

Confirmatur.

Sicut se habet homo albus ad albedinem: ita ac tus malus ad malitiam. Sed secundum Aristo tele in praedicamtis. albedo e de essentia homi nis albi: cum sit impossibile imaginari hominem album sine albedine. ergo a simili malicia uel desormitas erit de essentia acto mali ut ma lus est. Et per consequens si deus erit causa acto mali ut malus est: necesse est dicere qui ti causa ipsius malitie & desormitatis.

Quarta ratio.

Omnis effect ple alicuius caule accipit ut sic ali qua similitudine a sua pse causa. So spossibile e qua similitudine ab spo deo ergo spossibile e deu esse cam pse principale actus mali culpe ut ma lus est licet sit causa actus ut acto est tantumo. Maior e manisesta qua alias non erit pse effecto talis cause si nihilabipa causa accipiat. Minor pbatur: qua actus malus ut malus secundu cul pa desicit a deo ergo ut sic nihil accipit ab eo cosequetia nota e: atecedens pbatur quia nihil aliud est malu culpe nisi dicere a deo ergo actus malo ut malus no est pse causato a deo.

Quinta ratio.

Impossibile est illum artificem esse pse cam mali actus ut malo e:in cuio actione ut sic nullomo inueniri pot aliquis desectus nec ex pte agentis nec ex pte actionis. Sed penitus ipossibile est i actione uel causatione dei sueniri aliquem de sectum: put actio dei est. ergo impossibile e que deus influat et perse causet actu malum ut ma lus est. ergo est tantum causa actus. Maior est manisesta quia malum ut sic essentialiter inclu dit desectum uel ex agente uel ex actione pro uenientem : aliter malum non esset malum: si nullum haberet desectu. et iplicat contradictio ne quactus sit malus sine desectu.

Sexta ratio directe erat cotra eam conclusione li qua dicebat. Dicere deu benedi tum esse causa le peccati è multimoda ueritas. Et nullimoda hae ali resis:ut quidam clamant. leu Contra qua conclusione optime concludut pre na dicta argumta nostra: que huc usquinsoluta re nō. manserur:nec ung solui poterut uere!cu ipsam effa ueritate ostedant: cui nulla ueritas opponi pot. ing Ne aut idem sepius repetamus hec ppositio.s. I CU des est pse causa peccari: est porius omnimoda eo. heresis g multimoda ueritas. Probatur. l ni Nam contradicit toti scripture sacre & oibus ab rgo ecclia approbatis doctorib9 utpatet ituenti eos 00. Item tota illa xxxvii distinctio Magistri i secodo Sentetian declarat pauctoritates sancton: deu mali no esse causam peccati aut mali culpenisi mali omo pene:iuste eam pp nostram culpam ifligendo. ntis Denig. fti Illud que est simpliciter esse falsum : non pot esse de multimoda ueritas! sed deu esse causa3 peccati ēg est simpliciter falsu. ergo no est multimode ue ru. Minor phatur. Quicqd est formaliter sfalsu ma elt est simpliciter falsu: Sed deu elle caz peccari est lu formaliter falsu secundum pdictu responden tem.ergo est simpliciter falsu. Maior probat. 10 :si quia formalitas uni scuius grei denominat re 10

simpliciter esse talem. Quicquid eniz est forma liter tale est simpliciter tale ista est una Maxima omnium scotistarum sed deum esse causa peccati est formaliter falsum secundu eos ergo est simpliciter falsum.

Sexta ratio.

Aut de est causa peccati pro tanto quia ipe peccat: aut quia facit alios peccare. Non primum: quia implicat contradictionem. que deus peccet Sic. n. deus non esset deus deuiando a uero or dine rationis. Nec etiam potest dici que deus sa ciat alios peccare: tum quia secundum Dionisiu capi secundo de diuinis nominibus. Deus qui est sume bonus omnia in se conuertit lergo deus neminem auertit ab ultimo sine truz quia deus esset impius: si issuendo: nos auertat a se: & iniustissime nos puniret si ipe esset principa lis & perse ca issue nostre auersionis aut actus peccati ut malus est.

Septima ratio.

Sicut se habet effectus bonus ad suam perse & principalem causam: ita effectus malus ad sua perse et principalem causam. Sed omnis essec tus bonus uere potest denominare causas sua principalem: esse bonam. ergo et essecto malus uere poterit denominare suam causam perse &

principalem: esse aliquomodo malaz. Sed des nullo pacto nec materialiter nec formaliter: nec in aliquo sensu sophistico uere potest denomi nari malus. ergo impossibile est deuz esse perse causam peccati aut mali esfectus. Maior tenet per locum a simili: nec est aliqua dissimilitudo. Omnis. n. essecto potest aliquomodo denomi nare suam causam. Sicut ergo esfectus bonus denominat causaz esse bonam: ita esfectus ma lus denominabit causam perse & principalem: aliquomodo esse malam.

Octava ratio.

Deus diligit omnia que fecit: & nihil odit eoruz que fecit: un habet sapietie xi. Sed deus nullo modo diligit effectu malum ergo deus nullo modo est ca pse & principalis esfectus mali. Minor probatur. Aut.n. deus diligit esfectum malu p hoc q diligit esfectum tantum: uel per hoc q diligit esfectuz desormem. Non primuz quia sic diligendo s. franciscum diligeret malum. Nec etiam potest diligere esfectum desor mem: quia sic diligeret desormitatem: quae est de essentia mali esfectus cui impossibile sit ima ginari malum esfectum sine desormitate.

bii.

Nona ratio fundabat in auctoritate Scripture sacre Genesis primo capitulo Vidit deus cucta que fecerat & erant ualde bona.

Tunc Arguo sic.

Quicquid est ualde bonum illud nullomodo est
malum nec formaliter: nec materialiter: sed om
nis dei estectus est ualde bonus. ergo nullus es
fectus dei est malus saltes quo ad culpam: nec
materialiter nec formaliter.

Maior probatur Detur aliquis effectus dei ual de bonus aut ille effect? dei erit omnino alien? a malo tam formaliter qua materialiter: aut no si primu habeo intentu: si secundu. ergo non è uera sacra scriptura que uocat eu ualde bonu: cum sit malus saltem materialiter ualde autez bonum excludit omne malum ex ui significationis.

Adductis his rationibusifui impeditus ne plures in medium afferrem : erat eniz sicut tunc di ximus propositi nostri adducere, xxv. argume ta contra primam conclusionez. Et demum co tra alias instare que ul fasse essent uel doctrine S. Thome repugnaret. Sz tüc Magnisice Lau renti nullum nostrorum argumentorum uel re plicatum ul solutum est a Magistro Georgio: sed tantumodo respondit ad materiam argu-

mentorum: declarando mentez suam. et Scoti
Dicens que conclusio sua non ponit deum esse
causam mali ut malu est. i. ipius malitie et de
formitatis, sed que deus est causa mali essecto,
siue mali materialiter dicti. Et ita sonat conclusio: Licet i priori altercatione absquistinctione
dixisse: deum esse perse & principalem causa;
omnis malisque tang haeretice dictum increpa
uimus.

Hanc responsionem partim acceptauimus: partim uero improbauimus. In hoc.n. qu dicit deum esse perse & principalem causam omnis estectus & omnis actus: optime dicit. Immo ut probat. S. thomas prima secunde qu septuage simanona articulo secudo deus estetia ca perse ipsius actus qui est actus peccati stamen causa tio dei non attingit usquad peccatum. Et proper hoc Sanctus Thomas nullo modo dicit: deum esse perse causam peccati uel malisquia necesse est quantis causa perse & principalis alicuius pertingat ad illum essectum: cuius est perse causa. Sed deus nullo modo pertingit ad peccatum uel ad malum: ideo non potest dici causa perse & principalis spius mali ut bene co

cludunt argumenta nostra superius posita di cit ergo. S. thomas. ut supra. De? est causa om nis actionis inquatum est actio. Sed peccaruz nominat ens & actionem cu quodam defectu. Defectus autem ille est ex causa creata. s. ex libero arbitrio inquatuz deficit ab ordine primi agentis. s. dei unde desectus iste non reducitur in deu sicut in causa3: sed in liberum arbitriu. Sicut defectus claudicationis reducitur i tibia; curuam sicut in causaminon autem in uirtute motiuam a qua tamen principaliter causatur: quicquid motionis est in claudicatione. Et secundum hoc deus est causa actus peccari:non tamen est causa peccati: quia non è causa hui? gactus sit cum defectu. Hec ille. Non ergo ha bemus dicere deuz esse perse causam ipius pec cati: tum quia implicat cotradictionem. pecca : tu habere caz ple utpatuit : tu ga offendit pias aures Scototh liue alig scotiste ut uideat aligd noui iuenisse uolunt saluare huc modu loque di s. g deus sit causa perse & pricipalis omnis peccari. Non peccari ut peccatum est: quia sic alia re querbis esser cum eis disputandum S3 deus secundu illos e causa peccati materialiter

peccati. Et per hoc euadut argumentainon tamen soluunt: quia hoc penitus ipossibile esset.

Differt itaquicotus A. Sancto Doctore in hoc:
non Sententia sed uerbisicu uterquicat actuz
peccati esse a deo perse causante illum: sed non
malum ipius actus.

Si queratur Acccipiendo has duas locutiones Deus non est perse principalis causa peccati. &

Deus est perse principalis causa peccat.

Quae istaru est uerior! clarum est quad minus hoc non poterunt scotiste essugerunt: quin ipe Scotus necessario dicat primam sine comparatione esse ueriorem secunda. hec.n.s. que deus non sit perse & principalis ca peccati: est simple & formaliter uera secundu omnes! secunda ue ro propositio. s. que deus sit perse et pricipalis ca essiciens peccati: nequa est uera formaliter: setia secundu eos solu materialiter & secundu quid uera: prima uero est absolute & secundu si se formaliter uerissima. Sicut itaquarum lu to est eligibilius. ita haec deus non est perse & principalis causa efficiens ipsius mali: est ma

gis eligenda illa silicet que deus sit perse & princi palis causa essiciens ipius mali. s. culpe aut pec cati. quod si secus est soluant nfa argumenta si poterunt.

Prima itaque replica nostra & omnia sequentia ar gumenta superius posita Magnisice Laurenti de necessitate concludunt Deum non esse cau sam perse & principalem actus mali siue ut de sormis est: ut puta actus sornicationis prout deordinatus est ergo necesse est quomnes scotiste dicant: deum esse causam perse ipius actus santum.

Omnis autem actus prout est a deo tang a per se & principali causainecessario ens & res quae dam est & bonus est. ergo actus ut a deo principaliter est: non potest dici malo quo ad culpaz. Sicut deambulatio prout dependet a pertecta uirtute motiua! non potest dici desormis aut obliqua. Nisi prout dependet a pede curuo uel tibia obliqua.

Non uideo itags que ex hoc q deus perfectissis me est causa actus peccati: qui bonus est possit dici causa peccati uel mali esfectus.

Tum quia sua causatio non pertingit aliquo pacto ad desectum uel desormitatem: ut proba uimus. Tum etiam: quia impossibile est una andemor rem respectu eius dem simul et in eo dem tpe esse bonam & malam: uel bona & non bona. cum hec sint cotraria & contradictoria que de eode ut sic uerificari est impossibile. Szita est quois essectus & omnis actus perse et pri cipaliter a deo causatus: necessario est bonoma terialiter ergo impossibile est aliquem essectuz dei ut dei est: esse materialiter malum uel non bonum. Tunc ulterius arguo sic.

Secundū scotistas Deus p tanto di perse & prici palis ca peccati p quato actus peccati uel essectus dei dicitur materialiter malus. Sed nullus essectus dei perse et principaliter ab eo causat? dicitur malus nec sormaliter nec materialier. ergo impossibile est deum esse perse & principa lem causam ipsius peccati uel mali culpe etia; materialiter dicti. Minor patet tum ex precede tibus tum quia necesse est: quomnis dei perse effectus sit materialiter bonus, cum materialiter sit ens & res quedam a deo actu dependes, ergo impossibile est qualiquis perse et principa lis essectus dei sit materialiter malus! cu; materialiter esse bonum & materialiter esse malum sint contraria.

Accedamus ergo pro inuestiganda ueritate ad syllogismum expositorium.

Iste actus fornicationis uel homicidii prout est actus tantum: sic est effectus perse & principali tera deo. Sed iste ide numero actus prout est p se & principaliter a deo sic est bonus & formali ter et materialiter ergo iste actus put est a deo principaliter sic non est malus nec formaliter nec materialiter. Et perconsequens deus no po test dici causa peccati nec sormaliter nec mate rialiter: Immo nullomodo debet nec potest dici caufa perle & principalis peccati.

Sed respondens iterum posset dicere omnia no stra argumenta solum hoc concludere: go om. nis effectus & actus prout subest perse & prin cipaliter actioni & causationi diuine: sic neces se est dicere q sit bonus & formaliter & materialiter ut probant argumenta: hoc tamen non obstante multi effectus & actus possunt esse mali prout non subsunt causationi diuine.nec

aliter euadere posset quispiam.

Sed hec resposio nihil eet & destrueret tu seips tum intentionem respondentis: quia sic deus

erit perse & principalis causa alicui? prout de? non influit causatiue in illud. Sed hoc implicat contradictionez ! quia erit causa perse respe Au eiusdem & non erit. Non enim erit causa perseillius mali materialiter dicti: quia ut sic tale malum non dependet a deo quia si a deo esser bonum & non malum esser. Exalia parre secundum scoristas: deus erit causa illius effectus mali. ergo eiuldem rei respectu eiusdem simul deus erit realiter causa perse & prin cipalis & non erit. Et ita quilibet respondens im plicabit cotradictionem.nisi dicat ueritate adu A9: deum nullomodo esse causam perse et pri cipalez peccati nec formaliter nec materialiter. Sicut dicunt tu omnis aprobati antiquiores do ctores.tum sacre scripture.

Confirmatur.

Autiste actus fornicationis est malus materiali ter prout subest causationi diuine: uel put no subest. No primu qu sicois acto est formaliter & materialiter bono: cu ut sic uere sit res & ens ergo oportet dicere uere loquendo phic actus sit malus materialiter: prout non subest causa tioni diuine. Sed deus non potest esse perse es principalis causa alicuius rei prout sue causa tioni no subest hoc.n. implicat contradictione. ergo impossibile est op deus sit pse es pricipalis causa peccati etiaz materialiter dicti. Et ita Magnifice Laurenti eum uere concludimus deum nullomodo esse perse es principaliter causam peccati:

Finis questionis disputate in domo Magnifici Laurentii Medices ultima die Iunii. M. ccccelxxxviiii.

Impressus Florentie per Francischum dini
iacobi ciue florentinu die uigesima
septima mensis Iulii Milesi
mo quadringentesimo
octuagessimo no

